

RE:QUEER

DANA LORENZ UND SYLVIA SADZINSKI
2022

IM RAHMEN DES KÜNSTLERISCHEN FORSCHUNGSPROJEKTS
„DIE KUNST DER GLEICHBERECHTIGTEN TEILHABE“, FINANZIERT
AUS DEM EUROPÄISCHEN SOZIALFONDS NACHWUCHSFORSCHER*
INNEN-GRUPPEN REACT-EU: ALS TEIL DER REAKTION DER UNION
AUF DIE COVID-19-PANDEMIE GEFÖRDERT.

Re: Queer

22.09.2022 | 00:55 Uhr
Betreff: Queer

Liebe Sylvi,
ich schreibe Dir aus Athen, genauer gesagt aus Exarcheia. Ich schaue Caravaggio von Derek Jarman und halte bei Minute 49:42 an.

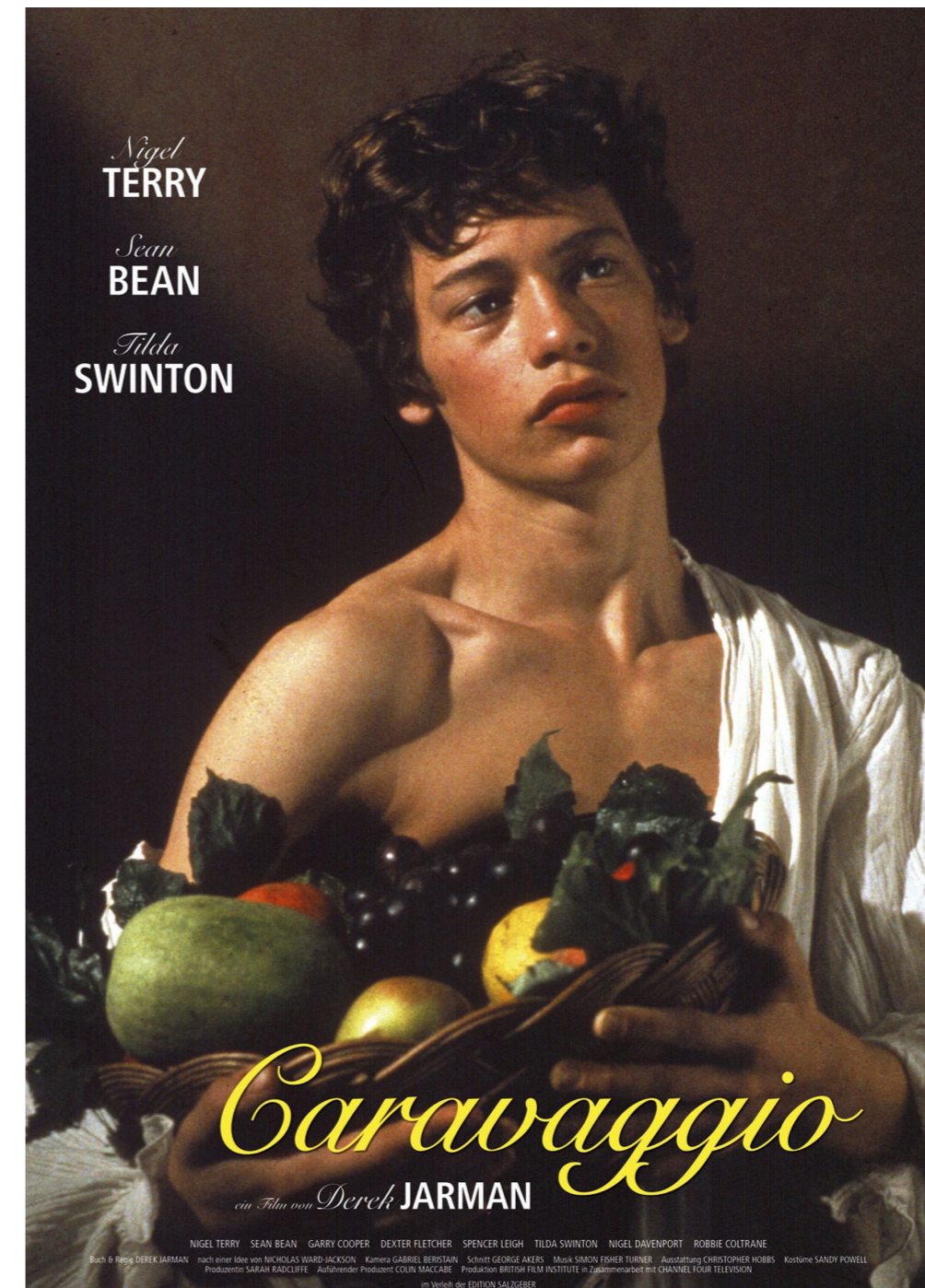
Dann schreibe ich:

Den ganzen Tag bin ich die Akropolis hinauf- und dann wieder hinunter gegangen, voller Erstaunen über die vielen Gerüste, Kräne und Hinweisschilder: „Don't touch the marble“. Und sofort wird mein Verlangen getriggert, den heiligen Marmor, an dem ich eben noch nicht interessiert war und der mir Jahrtausende entfernt zu sein scheint, zu berühren. Eine Trillerpfeife durchbohrt meinen Gedanken, entwirft einen Tinnitus, der meinen Blick zu einer jungen Person, die hinter der Absperrung für ein Foto posiert, leitet. Schnell bricht sie ihre Pose ab, zieht die Hand zurück, aber das Bild ist schön längst gemacht und der Regelverstoß mit eingeschrieben. Ich werde weiter nach oben geschoben. Angestrengt überlege ich, wie wir unseren Text beginnen können und glotze dabei auf die homogene Touristenmasse. Jede Gruppe hat ihre eigene Reisebegleiter*in, die müde oder zynisch ihren Text aufsagt.

Vielleicht sollten wir mit dem feinen Unterschied anfangen, den du klugerweise schon genannt hattest: queer als Verb, als aktive Handlungsmöglichkeit zu betrachten ...

... aktiver Regelverstoß?

Wie unangenehm kann *queer* (*queeren*) sein? Und wie *queer* ist bereits unsere Arbeits- und Lebenspraxis ...?



T. hat mir den Film schon oft empfohlen, ich finde ihn sehr queer ;)

Ich setzte ihn fort und schicke Dir noch einen Link.
x Dana

(hoffentlich kannst du mit dem Geschriebenen was anfangen und es ist nicht zu oberflächlich?)

22.09.2022 | 19:48 Uhr
Betreff: Re: Queer

Nachtrag: <http://www.qrd.org/qrd/misc/text/queers.read.this>

the virus. what else can you expect from a taggot?
I'm angry.

QUEER ARTISTS

Since time began, the world has been inspired by the work of queer artists. In exchange, there has been suffering, there has been pain, there has been violence. Throughout history, society has struck a bargain with its queer citizens: they may pursue creative careers, if they do it discreetly. Through the arts queers are productive, lucrative, entertaining and even uplifting. These are the clear-cut and useful by-products of what is otherwise considered antisocial behavior. In cultured circles, queers

4

may quietly coexist with an otherwise disapproving power elite.

At the forefront of the most recent campaign to bash queer artists is Jesse Helms, arbiter of all that is decent, moral, christian and amerikan. For Helms, queer art is quite simply a threat to the world. In his imaginings, heterosexual culture is too fragile to bear up to the admission of human or sexual diversity. Quite simply, the structure of power in the Judeo-Christian world has made procreation its cornerstone. Families having children assures consumers for the nation's products and a work force to produce them, as well as a built-in family system to care for its ill, reducing the expense of public healthcare systems.

ALL NON-PROCREATIVE BEHAVIOR IS CONSIDERED A THREAT, from homosexuality to birth control to abortion as an option. It is not enough, according to the religious right, to consistently advertise procreation and heterosexuality ... it is also necessary to destroy any alternatives. It is not art Helms is after IT IS OUR LIVES! Art is the last safe place for lesbians and gay men to thrive. Helms knows this, and has developed a program to purge queers from the one arena they have been permitted to contribute to our shared culture.

Helms is advocating a world free from diversity or dissent. It is easy to imagine why that might feel more comfortable to those in charge of such a world. It is also easy to envision an amerikan landscape flattened by such power. Helms should just ask for what he is hinting at: State sponsored art, art of totalitarianism, art that speaks only in christian terms, art which supports the goals of those in power, art that matches the sofas in the Oval Office. Ask for what you want, Jesse, so that men and women of conscience can mobilize against it, as we do against the human rights violations of other countries, and fight to free our own country's dissidents.

24.09.2022 | 10:23 Uhr
Betreff: Re: Re: Queer

Aus unserem Reader: „Queere Körper“

„Um den Begriff »queer« als subversive und kritische Kraft innerhalb von Diskursen zu erhalten, plädiert Judith Butler daher dafür, den Begriff offenzuhalten, ihn nie ein für alle Mal in Besitz zu nehmen, ihn immer wieder neu einzusetzen, ihn zu durchkreuzen, ihn im Prozess des Werdens und der Veränderung zu halten und diese Flüchtigkeit, Offenheit und Unabgeschlossenheit von »queer« zu affirmieren (vgl. Butler 1997, S. 131).“

Esther Hutfless (2021): *Queere Körper*. In: Heidi Wilm, Gerhard Unterthurner, Timo Storck, Ulrike Kadi, Artur Boelderl (Hg.): *Körperglossar*. Wien-Berlin: TURIA + KANT, S. 128-132.

P.S.: Morning :) ich wünsche Euch eine schöne Eröffnung heute und sende liebe Grüße schon fast auf dem Weg zur Art Book Fair (hier ist es eine Stunde später)

QUEER TEMPORALITY AND POSTMODERN GEOGRAPHIES

I will propose that the success of the male parody that the film undertakes depends on an appropriation of drag king strategies of male impersonation. Chapter 7 builds on the set of questions I asked in the *Austin Powers* chapter about influence, the circulation of cultural texts, male parody, and sub-cultural intensity, and the questions in chapter 5 about the avant-garde's appropriation of subcultural material, and explores dyke subcultures as one site for the development of queer counterpublics and queer temporalities. I end this chapter and the book with a specific case history, the musical career of Ferron, through which to analyze the theme of generational conflict and queer time.

Throughout this book, I return to the transgender body as a contradictory site in postmodernism. The gender-ambiguous individual today represents a very different set of assumptions about gender than the gender-inverted subject of the early twentieth century; and as a model of gender inversion recedes into anachronism, the transgender body has emerged as futurity itself, a kind of heroic fulfillment of postmodern promises of gender flexibility. Why has gender flexibility become a site of both fascination and promise in the late twentieth century and what did this new flexibility have to do with other economies of flexibility within postmodernism? As Emily Martin's book *Flexible Bodies* shows in relation to historically variable conceptions of the immune system, flexibility has become "one of our new taken-for-granted virtues for persons and their bodies" (Martin 1995). She continues, "Flexibility has also become a powerful commodity, something scarce and highly valued, that can be used to discriminate against some people" (xvii). While we have become used to thinking in terms of "flexible citizenship" and "flexible accumulation" as some of the sinister sides of this new "virtue," the contemporary interest in flexible genders, from talk shows to blockbuster movies, may also be a part of the conceptualization of a new global elite (Ong 1999).

Because bodily flexibility has become both a commodity (in the case of cosmetic surgeries for example) and a form of commodification, it is not enough in this "age of flexibility" to celebrate gender flexibility as simply another sign of progress and liberation. Promoting flexibility at the level of identity and personal choices may sound like a postmodern or even a queer program for social change. But it as easily describes the advertising strategies of huge corporations like the Gap, who sell their products by casting their consumers as simultaneously all the same and all different. Indeed, the new popularity of "stretch" fabrics accommodates precisely this model of bodily

QUEER TEMPORALITY AND POSTMODERN GEOGRAPHIES

fluidity by creating apparel that can stretch to meet the demands of the unique and individual body that fills it. Advertising by other companies, like Dr Pepper, whose ads exhort the consumer to "be you!" and who sell transgression as individualism, also play with what could be called a "bad" reading of postmodern gender. Postmodern gender theory has largely been (wrongly) interpreted as both a description of and a call for greater degrees of flexibility and fluidity. Many young gays and lesbians think of themselves as part of a "post-gender" world and for them the idea of "labeling" becomes a sign of an oppression they have happily cast off in order to move into a pluralistic world of infinite diversity. In other words, it has become commonplace and even clichéd for young urban (white) gays and lesbians to claim that they do not like "labels" and do not want to be "pigeon holed" by identity categories, even as those same identity categories represent the activist labors of previous generations that brought us to the brink of "liberation" in the first place. Many urban gays and lesbians of different age groups also express a humanistic sense that their uniqueness cannot be captured by the application of a blanket term. The emergence of this liberal, indeed neo-liberal, notion of "uniqueness as radical style" in hip queer urban settings must be considered alongside the transmutations of capitalism in late postmodernity. As Lisa Duggan claims: "new neoliberal sexual politics ... might be termed the new homonormativity—it is a politics that does not contest dominant heteronormative assumptions and institutions, but upholds and sustains them, while promising the possibility of a semobilized gay constituency and a privatized, depoliticized gay culture anchored in domesticity and consumption" (Duggan 2003).

Harvey has characterized late capitalism in terms of "flexibility with respect to labour processes, labour markets, products and patterns of consumption" (Harvey 1990, 147). Increased flexibility, as we now know, leads to increased opportunities for the exploitation by transnational corporations of cheap labor markets in Third World nations and in immigrant communities in the First World. The local and inter-subjective forms of flexibility may be said to contribute to what Anna Tsing calls the "charisma of globalization" by incorporating a seemingly radical ethic of flexibility into understandings of selfhood. In queer communities, what I will define as "transgressive exceptionalism" can be seen as a by-product of local translations of neo-liberalism.

As many Marxist critics in particular seem to be fond of pointing out, identity politics in the late twentieth century has mutated in some cases

25.10.2022 | 13:16 Uhr
Betreff: Re:Re:Re: Queer

Liebe Dana,
ich hoffe, du konntest dich ein bisschen erholen?

Lange habe ich gebraucht für eine Antwort, u.a., weil ich mir nicht sicher war, wie viel von „mir“ in diese noch private Nachricht, die bald zu einem öffentlichen Text wird, hineinfließen soll. Und eigentlich weiß ich es immer noch nicht, aber ich mag erstmal beginnen ...

Ich habe mir endlich die Zeit genommen für Paul B. Preciados „Ein Apartment auf dem Uranus. Chroniken eines Übergangs“ (2020). Ohne ein Theoriebuch zu sein, lässt es mich immer wieder nachdenken über die theoretischen Konzepte von queer und wie sie sich in allen Bereichen des Lebens manifestieren. Das Vorwort von Virginie Despentes liest sich teils wie eine Liebeserklärung:

„[...] Für Feindseligkeit hast du nicht die Zeit und für Wut nicht den Charakter. Stattdessen lässt Du Welten von den Rändern her entstehen, und verblüffend ist an dir die Fähigkeit, dir stets etwas anderes vorzustellen.“ (S.16) Da sind sie wieder, die Ränder, von denen aus bestimmte Subjekte agieren und sich bewegen. Unter dem Titel und Leitspruch „An den Rändern arbeiten wir hervorragend!“ haben wir beide im April dieses Jahres im Rahmen eures Prologs unsere gemeinsamen Konversationen über Kunst, Queerness, Queering, Affekt und Aktivismus begonnen. (Und eigentlich stimmt das nicht, denn auch im Privaten, am Küchen- und Kneipentisch, treiben uns und die Freund*innen, mit denen wir uns umgeben, Fragen um, die sich diesen Themenfeldern zuordnen lassen). Virginie Despente macht klar, dass die Ränder machtvoll sind, Welten und damit Räume, Zeitlichkeiten und Zukünftigkeit entstehen lassen. Queerness wieder als Utopia, wie bei José Esteban Muñoz:

„Queerness is not yet here. Querness in an ideality. Put another way we are not queer yet. We may never touch queerness, but we can feel it as the warm illumination of a horizon imbued with potentiality. We have never been queer, yet queerness exists for us as an ideality that can be distilled from the past and used to imagine a future. The future is queerness's domain. Queerness is a structuring and educated mode of desiring that allows us to see and feel beyond the quagmire of the present. The here and now is a prison house. We must strive, in the face of here and now's totalizing rendering of reality to think and feel a then and there. Some will say that all we have are the pleasures of this moment, but we must never settle for the minimal transport; we must dream and enact new and better pleasures, other ways of being in the world, and ultimately new worlds.“ (Muñoz, 2009, S.1).

An den Rändern imaginieren und fühlen.

Was ich aber eigentlich mit dir teilen wollte, ist folgende Textpassage (die vielleicht auch als eine Antwort darauf verstanden werden kann):

„Wir sprechen eine andere Sprache. Sie sagen: Repräsentation. Wir sagen: Experiment. Sie sagen: Identität. Wir sagen: Vielheit. Sie sagen: Die Banlieues in den Griff bekommen. Wir sagen: die Stadt durchmischen. Sie sagen: Schulden. Wir sagen: sexuelle Kooperation und somatische Interdependenz. Sie sagen: Humankapital. Wir sagen: artenübergreifende Allianz. Sie sagen: Bei uns gibt's Pferdefleisch. Wir sagen: Lasst uns aufs Pferd steigen, um zusammen dem globalen Schlachthof zu entkommen. Sie sagen: Macht. Wir sagen: Kraft. Sie sagen: Integration. Wir sagen Open Source. Sie sagen: Mann/Frau, schwarz/weiß, Mensch/Tier, homosexuell/heterosexuell, Israel/Palästina. Wir sagen: Du weißt schon, dass deine Wahrheitsproduktionsmaschine nicht mehr funktioniert? [...] Es ist Zeit, Foucault auf krüppel-queere Diät zu setzen und den Tod der Klink zu schreiben. Es ist Zeit, Marx zum ökosexuellen Workshop einzuladen. [...] Unser Aufstand ist der Frieden, der totale Affekt. Sie sagen Krise. Wir sagen Revolution.“ (S. 51-52).

Preciado meint mit ‚Sie‘ hier „die Gurus des alten kolonialen Europa“ und mit ‚Wir‘ die „Aktivisten der Occupy-, Indignados-, Krüppel-Trans-Schwuchtellesben-Intersex- und Postporn-Bewegung“ (S51).

Vielleicht ist das ein kurzer Moment von dem, was aktuell als queer bezeichnet, wie queer aktuell definiert werden könnte? Und gleichzeitig sich ja auch jeder Definition verweigert ... (Ambivalenzen aushalten, hat meine Therapeutin mal gesagt. Ich denke, das können wir auch ziemlich gut auf *queer* anwenden, wenn wir es definieren, obwohl es doch eigentlich nicht zu definieren ist. Weil es fluide ist, immer in Bewegung. Es hat dadurch auch ein wenig gemeinsam mit „contemporary“ bzw. „zeitgenössisch“ - zumindest nach Giorgio Agamben, wenn er fragt: „What does it mean to be contemporary?“ Ich droppe das jetzt hier mal und muss darüber auch nachdenken bis zu meiner nächsten Mail ...)

Hab einen guten Tag!

X S

P.S.: Ich glaube, ich schaffe es am Freitag nicht in den Spoiler – hab Karten fürs HAU und das wird dann evtl. zu spät/knapp. Argh, aber vielleicht versuche ich's tatsächlich danach!

07.12.2022 | 18:20 Uhr
Betreff: Re:Re:Re:Re: Queer

Liebe Dana,
und schon sind wieder sechs Wochen oder so vergangen.

Entschuldige! Ich hechel' den Dingen in diesem Jahr nur so hinterher, verschiebe ständig meine eigenen Deadlines, aber habe mir selbst bereits Besserung versprochen ... keine Lust mehr auf Busyness und deren Glorifizierung.

Aber ok, zurück zum Thema:

Ich habe dich in meiner letzten Mail mit Agamben zurückgelassen.

„The present is nothing other than this un-lived element in everything that is lived. That which impedes access to the present is precisely the mass of what for some reason [...] we have not managed to live. The attention to this ‚un-lived‘ is the life of the contemporary. And to be contemporary means in this sense to return to a present where we have never been.“ (Agamben, 2009, S51/52) Sich einer Gegenwart hinwenden, an der wir noch nicht waren. Etwas, das bereits da ist, aber noch nicht gelebt. Auch hier also Bewegung, Wandel. Können wir das auf Queer beziehen? Das Queere ist hier (am Horizont), aber wir (noch) nicht da.

Anish Gawande, ein indischer Kurator, hat diese Woche auf einem Online-Panel zu Queerem Kuratieren gesagt: Queer ist eine Einstellung, Queer ist was wir tun.

– *Queer* also wieder als Verb.

Wenn ich beruflich von *queer* spreche bzw. dazu lehre, mache ich immer die Unterscheidung; Queer als politischer Begriff, als Identitätskategorie, oder eben *queer* als theoretisches Konzept, als Methode, als Bewegung, als Verb. Ich mag es, dass sich *queer* so immer wieder verformen, ausdehnen, verändern kann. Ein Begriff, den wir affirmieren können oder gar müssen, wie du ja bereits mit dem Zitat von Esther Hutfless deutlich gemacht hast.

In der nGbK in Berlin gab es im Sommer 2014 mal eine Ausstellung unter dem Titel „What is queer today is not queer tomorrow“. Ich finde den toll! Er macht so deutlich, dass das Konzept Queer immer auch an eine Zeitlichkeit geknüpft ist und dass es immer wieder neu betrachtet werden muss.

(Und natürlich macht es an dieser Stelle Sinn, auch dezidiert auf queere Konzepte von Zeit zu verweisen. Auf die sogenannte ‚queer temporality‘ (ausgehend von den Arbeiten von u.a. Lee Edelman, Jack Halberstam, Jose Esteban Muñoz und Elizabeth Freeman), die uns auffordert, die Art und Weise, wie Beziehungen, Ehe, Kinder, kulturelle Erwartungen an Reifung, Verantwortung, Glück, Erfolg und Zukunft normativ gedacht werden, kritisch zu überprüfen und die lineare Unterteilung der Zeit und Welt zu hinterfragen.)

Für mich geht es bei *queer* um mehr als um Sexualitäten und Repräsentation: *queer beyond queer*. *Queer* wird so zu einem Werkzeug für institutionelle und infrastrukturelle Kritik. Das Queeren z.B. zu einer (bewussten) Störung.*

Die Online-Tagung „QUE(E)RULIERT! Praktiken des Störens in Kunst / Medien / Wissenschaft“, organisiert von Oliver Klaassen und Lena Radtke von der Universität Oldenburg im Sommer 2021, nimmt dabei Bezug auf die Figur der Querulant_innen, die que(e)rulieren. Dazu aus der Ankündigung: „Als Querulant_innen (abgeleitet vom lateinischen queri – ‚(be)klagen‘) werden Personen bezeichnet, die trotz geringer Erfolgsaussichten hartnäckige, zähe und die Institution strapazierende Kämpfe vor allem mit Gerichten und Behörden auf sich nehmen, um ihre Forderungen durchzusetzen. Der politische, wissenschaftliche, aktivistische und/oder künstlerische Mehrwert solch einer nörgelnden und kritischen Haltung liegt im Anstoßen notwendiger Veränderungs- und Transformationsprozesse und, in Anlehnung an die Denkfigur des feminist killjoy (Sara Ahmed), nicht zuletzt auch in der Freude am beharrlichen Infrage-Stellen,

Widerständig-Sein und Spaß-Verderben.“

(<https://uol.de/kunst/projekte-und-veranstaltungen/vorlesungen-und-tagungen/que>)(<https://uol.de/kunst/projekte-und-veranstaltungen/vorlesungen-und-tagungen/que>)

Und da wir uns ja auch immer wieder fragen oder gefragt haben, ob queer Mainstream wird oder ist: Und wenn ja, wäre das schlimm?

Dann wäre halt was anderes queer.
Weißt du was, dann lass es doch einfach Mainstream sein und werden!
Manchmal sind wir ja auch einfach nur noch müde ...

Ok, jetzt muss ich mich tatsächlich beeilen, damit ich nicht zu spät komme.
Schon wieder Busyness ... argh!

Hab einen schönen Abend!

X S

16.12.2022 | 14:39 Uhr
Betreff: Re:Re:Re:Re:Re: Queer

Liebe Sylvi,
hab vielen Dank für deine beiden tollen und dichten Mails.
Nun neigt sich das Re:Act Projekt dem Ende zu und die abschließende Ausstellung ist schon so gut wie abgebaut.

Ich kann nur sagen, dass Preciados Worte aus deiner ersten Mail großartig sind. Sie sind ein wunderbares Manifest, das im öffentlichen Raum permanent lesbar sein sollte. Das wünsche ich mir!

Ich möchte noch Carla Lonzi ergänzen, deren Texte ich versucht habe im Hinblick auf ein queeres Verständnis von „Selbstbewusstwerdung“ (Schriften zu Kunst und Feminismus, 2021) zu lesen — wenngleich sie den separatistischen Raum und damit die Rivolta Femminile (1970 gegründet) ohne lesbische, queere Frauen* verstand und gelebt hat. Vor allem in ihrem Text „Wir spucken auf Hegel“ (in Carla Lonzi: Die Lust Frau zu sein, 1975), der mir besonders gut gefällt, fordert sie das weibliche Subjekt auf, aus der hegelianischen (Herr/Knecht), marxistischen und patriarchalen Definition herauszutreten und sich als feministisches Subjekt neu zu erfinden. Lonzi schreibt: „Die, die nicht in der Dialektik von Herr und Knecht steht, wird sich ihrer selbst bewußt und bringt das unvorhergesehene SUBJEKT in die Welt.“ (S. 35).

Ich möchte das *unvorbergesehene Subjekt* als ein queer-feministisches lesen und verstehen. Beide ergänzen sich und bedingen einander. Kohärent, sozusagen :)

Queer muss immer alle feministischen Kämpfe miteinbeziehen und anerkennen, sie zugleich wohlwollend kritisieren, aber nicht ablehnen, sie ergänzen und neu strukturieren, neu befragen, um sie wieder zu zitieren, um sich auf sie zu stützen und um gemeinsam die strukturelle Gewalt, die Konkurrenz und die Verwertungsökonomien patriarchaler Machtausübung zu bekämpfen ...!

Umso interessanter finde ich deine Unterscheidungen zwischen „*Queer* als politischem Begriff, als Identitätskategorie“ und „*queer* als theoretischem Konzept, als Methode, als Bewegung, als Verb“. Ich habe die Kategorien auch im Kopf, allerdings bin ich versucht, die theoretischen Konzepte von *queer*, *queerness*, *queering* in den Alltag zu übertragen und überprüfe ihre Theorien auf ihre Lebbarkeit und Lebendigkeit hin. Es macht mir Spaß, sie zu denken und an die Ränder der Poesie oder politischen Kraft zu treiben, und gleichzeitig kann ich eine gewisse private Betroffenheit, ein Involviertsein nicht leugnen. Deshalb habe ich manchmal Angst, das *Queer* undifferenziert genutzt und benutzt wird; aber dann erinnere ich mich an J. Butler und ihr Verständnis, dass *Queer* niemandem gehört. Ich glaube, da ist des Pudels Kern zu finden — queer darf nicht besessen werden.

Mainstream? Hmm, ich bin unentschlossen — und zugleich JA, auf jeden Fall.

Vielleicht darf *queer* einfach ein Paradoxon sein? Egal wo? Einfach im positiven und humorvollen Sinne: „äußerst merkwürdig“?

Damit will ich gerne unsere Konversation schließen und hoffe, sie beim nächsten Drink wieder aufzunehmen.

Ich hoffe, es geht Dir gut!
Alles Liebe, Dana